

Ο.Λ.Μ.Ε.

Ερμού & Κορνάρου 2

ΤΗΛ: 010 32 30 073 - 32 21 255

FAX: 010 33 11 338 - 32 27 382

Αθήνα, 25/9/02

Α.Π.:1038

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΗΣ ΟΛΜΕ**ΘΕΜΑ: Οι πρόσφατες επιλογές στελεχών της εκπαίδευσης**

Οι πρόσφατες επιλογές στελεχών της εκπαίδευσης επιβεβαίωσαν ότι βασική κυβερνητική κατεύθυνση ήταν και παραμένει η οικοδόμηση μιας αυταρχικής διοικητικής πυραμίδας, με ελεγχόμενους από το ΥΠΕΠΘ "περιφερειάρχες" σε ρόλο κομματικού τοποτηρητή, με στόχο την προώθηση της κομματικής χειραγώγησης της εκπαίδευσης και των εκπαιδευτικών. Είχαμε εκτιμήσει, πριν από αρκετούς μήνες, ότι η εμφύτευση των Περιφερειακών Διευθυντών στη διοίκηση της εκπαίδευσης, και μάλιστα στο πλαίσιο ενός συγκεντρωτικού και κομματικά ελεγχόμενου διοικητικού μηχανισμού, δεν μπορεί να υπηρετήσει τον εκδημοκρατισμό και τη βελτίωση της εκπαίδευσης. Η επιλογή των συγκεκριμένων "περιφερειάρχων" και τα πρώτα δείγματα γραφής τους επιβεβαιώνουν την παραπάνω εκτίμηση.

Η κυβέρνηση, προσχηματικά, επικαλείται τη δικαιολογημένη κοινωνική απαίτηση για αναβαθμισμένη Δημόσια Εκπαίδευση και καλύτερο εκπαιδευτικό και, αντί για μια πολιτική συστηματικής και ολόπλευρης στήριξης του εκπαιδευτικού σε ένα πλαίσιο εργασιακής δημοκρατίας και παιδαγωγικής αυτονομίας, ασχολήθηκε ουσιαστικά μόνο με τον απόλυτο κομματικό έλεγχο των στελεχών της εκπαίδευσης και με τον αυταρχικό έλεγχο του εκπαιδευτικού. Η πρακτική της αποδεικνύει ότι αντιμετωπίζει το χώρο της διοίκησης της εκπαίδευσης σαν κομματικό φέουδό της. Ανεξάρτητα από τη συνολική αντίθεσή μας με αυτή την πολιτική, είναι δεδομένο ότι τα επιλεγμένα με κομματικά κριτήρια στελέχη της εκπαίδευσης μόνο αντικειμενικοί αξιολογητές δεν μπορεί να είναι. Και βέβαια, οι διαδικασίες «αξιολόγησης» των στελεχών της εκπαίδευσης προΐδεάζουν για το τι είναι η αξιολόγηση που προωθείται για τον εκπαιδευτικό.

Σ' ό,τι αφορά στη διαδικασία επιλογής Δ/ντών Δ/νσεων, Προϊσταμένων Γραφείων και Δ/ντών Σχολικών Μονάδων διαπιστώνουμε ότι, σε πολλές περιπτώσεις, ακυρώθηκαν τα μετρήσιμα και αντικειμενικά κριτήρια, ώστε να επιλεγούν οι αρεστοί του κομματικού μηχανισμού.

Η συνέντευξη των υποψηφίων ενώπιον των συμβουλίων επιλογής είχε απολύτως καθοριστικό ρόλο, λειτούργησε υποκειμενικά, ρυθμιστικά και διευκόλυνε τις προκατασκευασμένες επιλογές. Υπήρξαν περιπτώσεις ικανότατων και εμπνευσμένων εκπαιδευτικών που δεν επελέγησαν στις θέσεις που διεκδίκησαν, επειδή δεν είχαν την κομματική εύνοια. Βεβαίως, υπάρχουν ανάμεσα σε αυτούς που επελέγησαν αρκετά άξιοι και ικανοί συνάδελφοι. Αυτό, όμως, δεν αναιρεί την εκτίμησή μας για τη γενική κατεύθυνση αυτής της διαδικασίας.

Εξάλλου, ο αποκλεισμός του εκπροσώπου της ΟΛΜΕ από το Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων, που έγινε για να εξυπηρετηθούν πιο αποτελεσματικά οι κομματικές σκοπιμότητες, επιβεβαιώνει τις παραπάνω διαπιστώσεις μας.

Επίσης, η τοποθέτηση στα ΠΥΣΔΕ σχολικού συμβούλου ως 6^{ου} μέλους δημιούργησε ευνοϊκότερους συσχετισμούς υπέρ της πολιτικά και κομματικά εξαρτωμένης διοίκησης.

Το γεγονός ότι οι υποψήφιοι για τις θέσεις στελεχών εκπαίδευσης ήταν λίγοι σχετικά, παρά τα οικονομικά κίνητρα που δόθηκαν πρόσφατα, αποδεικνύει, κατά τη γνώμη μας, την έλλειψη εμπιστοσύνης των πολλών στην αντικειμενικότητα των διαδικασιών που θα εφαρμόζονταν.

Είναι σαφές από τα παραπάνω και από τα στοιχεία – συμπεράσματα της επισυναπτόμενης μελέτης, ότι στη συνείδηση του κλάδου μας δεν δικαιώνονται και ουσιαστικά είναι άκρυες οι πρόσφατες επιλογές των στελεχών εκπαίδευσης.

Το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ δηλώνει ότι θα οργανώσει τον αγώνα του κλάδου μας για την κατάργηση του Προεδρικού Διατάγματος επιλογής στελεχών της εκπαίδευσης και τη διαμόρφωση ενός νέου, αντικειμενικού, διαφανούς, δημοκρατικού θεσμικού πλαισίου που θα ακυρώνει τις όποιες απόπειρες κομματικού ελέγχου και χειραγώγησης των εκπαιδευτικών.

Η ΟΙΚΟΔΟΜΗΣΗ ΤΟΥ ΚΟΜΜΑΤΙΚΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΣΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Περιφερειακοί Δ/ντές: Οι 13 περιφερειακοί Διευθυντές είναι νέα όργανα Διοίκησης. Επιλέγονται

από **Ειδικό Συμβούλιο**, που ορίζεται από τον Υπουργό παιδείας υπό την προεδρία του Γ. Γραμματέα του ΥΠΕΠΘ. Ο νόμος προβλέπει αυξημένα επιστημονικά και διοικητικά προσόντα. Είναι μετακλητοί υπάλληλοι με 2 έτη θητεία και προέρχονται από τους εκπαιδευτικούς της Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Η επανεπιλογή τους εξαρτάται **αποκλειστικά από την κυβέρνηση**. → →



Ποιοι επελέγησαν: Αποκαλυπτικές των κριτηρίων και του τρόπου επιλογής είναι οι περιπτώσεις των Περιφερειακών Διευθυντών Πελοποννήσου και Δυτ. Ελλάδας, οι οποίοι είναι γραμματείς των Νομαρχιακών Επιτροπών Μεσσηνίας και Αργολίδας του κυβερνώντος κόμματος. Επίσης, αξίζει να επισημανθεί η επιλογή του Περιφερειακού Διευθυντή Αττικής ο οποίος κατά την διαδικασία κρίσεων των Δ/ντών Διευθύνσεων και Προϊσταμένων Γραφείων Εκπ/σης Αττικής με βαθμολογία 15,5 στα μετρήσιμα κριτήρια ήταν 55^{ος} μεταξύ των 252 συνυποψηφίων του. Το αποτέλεσμα είναι να προίσταται τώρα Διευθυντών Εκπαίδευσης, οι οποίοι έχουν περισσότερα αντικειμενικά προσόντα από αυτόν. Χαρακτηριστική, επίσης, είναι η περίπτωση του Περιφερειακού Διευθυντή Κεντρικής Μακεδονίας, ο οποίος συνταξιοδοτείτο **υποχρεωτικά** στις 30 Ιουνίου και γι' αυτό, πριν ολοκληρωθεί η διαδικασία, υπογράφηκε η τοποθέτησή του και άλλων 3 (από τους 13) ξεχωριστά, στις 27 Ιουνίου. → →



Προϊστάμενοι Διεύθυνσης: Οι 58 Διευθυντές Β/βάθμιας Εκπ/σης, οι 75 Προϊστάμενοι Γραφείων Εκπ/σης, οι 58 Προϊστάμενοι Γραφείων Φυσικής Αγωγής, και οι 29 Προϊστάμενοι Γραφείων Τεχνικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης επιλέγονται **από Ειδικό Συμβούλιο, το οποίο ορίζεται και ελέγχεται από τον Υπουργό Παιδείας**. Προβλέπονται κριτήρια αντικειμενικά και μετρήσιμα καθώς και συνέντευξη. Έχουν 4ετή θητεία και η επανεπιλογή τους εξαρτάται σχεδόν αποκλειστικά από τους Περιφερειακούς Διευθυντές. → →



Ποιοι επελέγησαν: Χαρακτηριστική είναι η περίπτωση του Διευθυντή Διεύθυνσης Δυτ. Αττικής, ο οποίος για να επιλεγεί χρειάστηκε να υποσκελιστούν 20 συνυποψήφιοί του με τη μεγαλύτερη αντικειμενική βαθμολογία, ανάμεσα στους οποίους περιλαμβάνονταν 4 με Διδακτορικό, 5 με Μεταπτυχιακό, 1 με Διδακτορικό και Μεταπτυχιακό δίπλωμα και 2 με 2ετή μετεκπαίδευση, ενώ ο ίδιος ως μοναδικό πρόσθετο επιστημονικό προσόν είχε μια 3μηνη επιμόρφωση. Ωστόσο, η "συνέντευξη" έκανε το θαύμα της. → →



Δ/ντές Σχολικών Μονάδων: Οι Δ/ντές Σχολικών Μονάδων επιλέγονται από τα Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια τα οποία συγκροτούνται από 1 Σχολικό Σύμβουλο, 2 Προϊσταμένους Γραφείων Εκπ/σης, 1 Δ/ντή Β/βάθμιας Εκπ/σης και 2 Αιρετούς εκπροσώπους των καθηγητών. → →



Ποιοι επελέγησαν: Τα όργανα που έκαναν τις επιλογές, τα ΠΥΣΔΕ, ελέγχονταν από το κυβερνών κόμμα, αφού συγκροτήθηκαν από Προϊσταμένους που επελέγησαν με τις διαδικασίες που αναφέρθηκαν, ενώ οι σχολικοί σύμβουλοι που διορίστηκαν είναι όλοι υπό νέα κρίση, άρα περισσότερο ευάλωτοι σε υποδείξεις και πιέσεις για εύνοιες ή κατευθυνόμενες βαθμολογήσεις. Επίσης, το ισχύον θεσμικό πλαίσιο με τον καθοριστικό ρόλο της συνέντευξης διευκόλυνε να προωθηθούν επιλογές που δεν υπαγορεύθηκαν από την αξιοκρατία και τις ανάγκες της εκπαίδευσης, αλλά από κομματικές και άλλες σκοπιμότητες.

ΤΙ ΕΠΙΚΕΙΤΑΙ:

Όπως είδαμε, η οικοδόμηση του κομματικού κράτους προχωρεί ανενδοίαστα και ανερυθρίαστα. Οι σκοπιμότητες, προσωπικές και κομματικές, έχουν υποκαταστήσει πλήρως την υπευθυνότητα με την οποία οφείλει η πολιτεία να αντιμετωπίζει τον ευαίσθητο χώρο της εκπαίδευσης. Δυστυχώς, όχι μόνο δεν υπάρχουν ενδείξεις ότι αυτή η νοοτροπία θα αλλάξει στο άμεσο μέλλον, αλλά, αντίθετα, η πρακτική του υπουργείου επιβεβαιώνει ότι παρά τα φληναφήματα περί εκσυγχρονισμού διανύουμε τη χειρότερη περίοδο κομματικής χειραγώγησης των τελευταίων δεκαετιών με ευθύνη του Υπουργείου Παιδείας. Στο επόμενο τρίμηνο προβλέπεται να ολοκληρωθεί η οικοδόμηση του κομματικού κράτους με τις επιλογές των Σχολικών Συμβούλων οι οποίες θα γίνουν από ειδικό συμβούλιο οριζόμενο και ελεγχόμενο από το ΥΠΕΠΘ, και με κριτήρια αντίστοιχα

με αυτά που ισχύουν για τα ήδη επιλεγέντα στελέχη της διοίκησης.

Αλλά η κυβέρνηση δεν αρκείται μόνο στις επιλογές των "ημετέρων". Φροντίζει να τους δένει και με βαριές αλυσίδες.

Η επανεπιλογή οποιουδήποτε στελέχους σε οποιαδήποτε βαθμίδα εξαρτάται από τα ελεγχόμενα από το κόμμα συμβούλια, των οποίων τη δράση αναλύσαμε προηγουμένως με αδιάσειστα στοιχεία. Και αν έγινε αυτό το κομματικό όργιο τώρα, με την βοήθεια μόνο της συνέντευξης, ξέρουμε τι θα γίνει στο μέλλον, όταν στις 20 μονάδες της συνέντευξης, θα προστεθούν και οι μονάδες "αξιολόγησης" που θα συνυπολογισθούν από τις επόμενες κρίσεις.

Έτσι, για παράδειγμα, στις επόμενες επιλογές ο Διευθυντής μιας Διεύθυνσης Εκπαίδευσης που θα υποβάλλει αίτηση για να επανεπιλεγεί θα έχει τα αντικειμενικά και μετρήσιμα μόρια, που, όπως είδαμε, με δυσκολία ξεπερνούν αθροιστικά τα 15, για να τα αντισταθμίσει στα έως 20 μόρια της συνέντευξης την οποία θα κρίνει το κομματικά ελεγχόμενο συμβούλιο επιλογής, και στα έως 50 μόρια της "αξιολόγησης" που θα κατανέμουν ο μετακλητός (κομματικός) Περιφερειακός Διευθυντής και ο επίσης οριζόμενος (και ελεγχόμενος) από τον εκάστοτε υπουργό Σύμβουλος του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου.

Το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ

Συγκριτικός πίνακας των βαθμολογιών των επιλεγέντων στελεχών της Διοίκησης της Εκπαίδευσης.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ	ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ			ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΩΝ			Δ/ΝΤΕΣ ΓΡ. ΦΥΣ. ΑΓΩΓΗΣ			Δ/ΝΤΕΣ ΓΡ. ΤΕΧΝ. ΕΚΠ/ΣΗΣ		
	Μ	Σ	Δ	Μ	Σ	Δ	Μ	Σ	Δ	Μ	Σ	Δ
ΑΤΤΙΚΗΣ	18,6	19,4	-0,8	17,6	17,5	0,1	15,5	18,4	-2,9	13,9	17,4	-3,5
ΗΠΕΙΡΟΥ	14,5	18,4	-3,9	13,5	17,4	-3,9	13,5	18,6	-5,1	7,3	17,3	-10
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	17,6	19,9	-2,3	17,4	17,7	-0,3	14,5	18,8	-4,3	16,6	18,8	-2,2
ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝ.	16,9	17,8	-0,9	15,3	17	-1,7	12	17,9	-5,9	12,3	17,3	-5
ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	13,8	18,9	-5,1	14,8	16,9	-2,1	15,4	17,9	-2,5	15,5	17,6	-2,1
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	17,1	18,6	-1,5	14,8	16,9	-2,1	12	17	-5	16,9	18	-1,1
ΑΝΑΤ. ΜΑΚ. ΘΡΑΚΗΣ	14,7	18,6	-3,9	11,9	17,7	-5,8	13,4	17,7	-4,3	8,5	18,7	-10,2
ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ	16,5	17,8	-1,3				14,3	18,3	-4,1			
Β. ΑΙΓΑΙΟΥ	14,7	19,1	-4,4	13,5	20	-6,5	14	18	-4	14	18,3	-4,3
Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	14,1	19,2	-5,1	15,4	17,2	-1,8	13,5	18,2	-4,7	14,4	19	-4,6
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ	17,4	19,1	-1,7	16,5	15,9	0,6	14,6	18,1	-3,5	13,3	16,9	-3,6
ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	18,7	19,1	-0,4	14	17,7	-3,3	14,8	17,5	-2,7	15,5	18,6	-3,1
ΣΥΝΟΛΟ (ΠΛΗΝ ΚΡΗΤΗΣ)	16,2	18,8	-2,6	15	17,4	-2,4	14	18	4	13,5	18	-4,5

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ: Είναι φανερός σε όλες τις περιπτώσεις ο καθοριστικός ρόλος της συνέντευξης στις επιλογές των στελεχών.

Πίνακας με την κατανομή των βαθμολογιών των υποψηφίων από τα μετρήσιμα κριτήρια και το συγγραφικό έργο (Δεν περιλαμβάνεται μόνο η συνέντευξη).

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΣΥΝΟΛΟ	>25	22,6-25	20,1-22,5	17,6-20	15,1-17,5	12,6-15	10,1-12,5	7,6-10	5,1-7,5	2,6-5	0-2,5
ΑΤΤΙΚΗ	252	-	5	7	17	33	49	56	48	26	11	-
ΑΝΑΤ. ΜΑΚΕΔ. ΘΡΑΚΗ	35	-	-	-	-	5	14	5	6	5	-	-
ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑ	41	-	-	2	1	7	15	6	5	2	2	1
ΗΠΕΙΡΟΣ	55	-	-	-	2	2	15	16	11	6	3	-
ΘΕΣΣΑΛΙΑ	69	-	-	2	2	5	18	12	13	12	3	2
ΚΡΗΤΗ	40	-	-	-	1	6	8	11	6	6	2	-
ΔΥΤΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	33	-	-	-	1	3	9	3	9	4	2	2
ΙΟΝΙΑ	18	-	1	-	-	-	8	2	4	3	-	-
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΣ	62	1	1	-	2	10	16	17	9	5	1	-
ΔΥΤΙΚΗ ΕΛΛΑΔΑ	62	-	-	-	9	4	16	16	12	1	3	-
ΝΟΤΙΟ ΑΙΓΑΙΟ	19	-	-	1	1	3	8	1	4	2	-	-
ΒΟΡΕΙΟ ΑΙΓΑΙΟ	21	-	-	-	1	3	7	4	3	2	1	-
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	140	-	1	2	5	14	24	37	28	18	10	1
ΣΥΝΟΛΟ	847	1	8	14	42	95	207	186	158	92	38	6

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:

1. Μόνο 23 υποψήφιοι συμπληρώνουν βαθμολογία μεγαλύτερη του 20
2. Η μεγάλη πλειοψηφία των υποψηφίων (551 από τους 847) συγκεντρώνουν βαθμολογία από 7,6

έως 15

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Το σύστημα μοριοδότησης κρατά τη βαθμολογία που προέρχεται από ουσιαστικά αντικειμενικά κριτήρια χαμηλά, διευκολύνοντας την αυθαιρεσία και την ευνοιοκρατία στα "κομματικά μαγειρεία" μέσω της συνέντευξης. Έτσι, από τους 36 κατόχους διδακτορικού οι 22 και από τους 61 κατόχους μεταπτυχιακού (Master) οι 49 δεν κρίθηκαν άξιοι για να καταλάβουν κάποια θέση ως στελέχη της διοίκησης της εκπαίδευσης προς δόξαν της αξιοκρατίας και του νοήματος που της δίνουν η Κυβέρνηση και το ΥΠΕΠΘ.